

从大学的起源看西方教育的精髓

刘道玉

(武汉大学, 湖北 武汉 430072)

摘要: 在自然界或是社会领域, 事物的发展大都经历了由自发到自觉的过程。一般说来, 事物自发的变化是由事物的内因所引起的, 自发成分正是自觉的萌芽状态。同样的, 世界最早大学的诞生, 是由于社会发展到一定阶段, 知识积累到一定程度, 社会出现了对人才的需要, 于是大学就应时而生。我们研究大学的起源, 目的是考察大学产生的背景, 探讨早期大学的特征, 比较中西早期大学的差异, 并进而总结出指导我国高等教育改革与发展所必须借鉴的宝贵经验。

关键词: 大学起源; 西方教育; 中国大学; 教育精髓

中图分类号: G649.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0169(2009)01-0001-06

自世界上第一所大学诞生迄今, 已有近千年的历史, 而中国近代大学的出现比西方国家晚了八个多世纪。对于大学起源的研究, 文献中已有不少报道, 但多数研究的重点是考证早期大学产生的背景。最早的究竟是哪一所大学, 它诞生于哪一年, 大学应当怎样界定? 等等这些研究是必要的, 但是我认为研究早期大学的特征, 特别是比较中西大学起源上的差异, 对于我们今天重建大学精神, 迅速提升我国大学的学术水准, 实现我国大学国际化都是十分重要的。

关于西方大学的起源, 在教育史学界, 一直有着不同的意见。德国哲学家汉娜·阿伦特认为: “大学的起源不是追溯到中世纪, 而是追溯到古希腊。回顾这种传统的草创期, 我们回想起柏拉图学院。”^① 也有人把大学的起源追溯到古代埃及、罗马和中国, 但是大多数的教育史学家认为, 大学的起源应当是欧洲中世纪诞生的大学, 这种观点基本上成了世界高等教育界的共识。

那么, 哪所大学是欧洲中世纪诞生的第一所大学呢? 此后, 大学又是如何相继在欧洲传播的呢? 它们传播的路径又是怎样的呢? 比较一致的意见是, 1088年诞生于意大利北部的博洛尼亚大学,

是现代意义上的世界的第一所大学, 是欧洲最古老和最有名的大学之一。那么, 这所大学又是怎样形成的呢? 从历史渊源看, 中世纪的大学形成, 一般与某地的一些最有学问的人有着密切的关系。正如美国学者房龙所叙述的: “一个明智之士对自己说, 我发现了一个伟大的真理, 我必须把我的知识传授给别人。无论何时何地, 只要能找到几个听他宣讲的人, 他就开始把自己的智慧鼓吹一番……久而久之, 某些年轻人开始按时来听这位伟大导师的智慧言词, 他们还带来了笔记本, 一小瓶墨水和鹅毛笔, 把他们觉得重要的东西记下来。这就是大学的起源。在中世纪, 大学就是这样的教授和学生的联合体, 教师就是一切, 而校舍则无关紧要。”^②

据说, 博洛尼亚有一位叫格雷希恩的僧侣, 他写了一本教会法律的书, 从而吸引了许多来听讲的人。他们为了保护自己不受到地主、房东和旅馆老板的欺负, 于是就组织了“基尔特”(Guild), 也称为互助会, 它就是博洛尼亚大学的雏形。最初, 博洛尼亚大学设立了神学、法律和医学; 到了12世纪, 博洛尼亚大学成了法律和宗教法规的中心, 吸引了欧洲各国的大学生, 使得欧洲早期的大学从一开始就具有跨国界性。早在近千年之前, 在当时大学的学术水平并不高的情况下, 为什么能够做到跨国界呢? 主要是两个条件: 一是拉丁语, 因为在

世纪,拉丁语在欧洲很流行,彼此没有语言的障碍;二是当时基督教是占主导地位的,共同的信仰也成了教育跨国界的基础。

在1222年,博洛尼亚大学发生分裂,对该校不满的教师和学生迁移至帕多瓦(Padua)办学,于是又出现了帕多瓦大学。在中世纪,西班牙、法国、德国和波兰等国的许多大学,都是这样自发创办起来的。

在9世纪,意大利的萨莱诺有很多医生,吸引了许多人来这里学医,于是10世纪就出现了萨莱诺大学,它与博洛尼亚大学同是意大利最古老的两所大学。该校以培养医生而闻名,甚至国王腓特烈二世下令,意大利王国里的医生必须获得该校的毕业证书,否则不得行医。到了11世纪,它吸引了来自全欧洲、亚洲和非洲的学生,再次体现了早期欧洲大学的世界精神。

中世纪的大学与宗教有着千丝万缕的联系,要么是依附于寺院或教堂,要么本身就是神父或是神职人员创办的。巴黎大学是于1150年成立的,由巴黎圣母院大教堂学校演变而来。起初,法国布列塔尼半岛一个叫阿培拉德的年轻神父,他来到巴黎在圣母院讲授神学和逻辑学,吸引了数以千计渴求知识的青年人听他的演讲。一些不同意他的观点的神父,也前来解释他们的各自的学术观点。这种自由讲学的风气,很快就吸引了来自英国、意大利、德国、瑞典、匈牙利等国的学生和听讲者。于是,在巴黎塞纳河畔的一个小岛上,在古老的巴黎圣母院附近就诞生了巴黎大学。

至于英国牛津大学的诞生,似乎有点偶然性的色彩。1167年,英国国王亨利二世与法国国王菲利普三世发生争吵,在盛怒之下亨利二世国王下令召回了在法国的英国学者和学生,禁止他们到法国讲学和从事研究工作。这批回国的学者来到牛津,从事经院哲学的教学与研究,使它成为继博洛尼亚和巴黎之后第三个学术研究中心。1168年,也就是他们从法国回国后的第二年,英国牛津大学就正式诞生了。1209年,牛津大学的部分学者与当地居民发生冲突,于是逃到了剑桥,遂创办了剑桥大学,从而造就了英国最负盛名的两所大学。

继意大利、法国和英国之后,新建大学的浪潮像雨后春笋般地出现了。在14世纪,德国建立了海德堡大学,捷克建立了布拉格大学,波兰建立了克拉科夫大学。到1500年,全欧洲已有80所大学,1600年发展到108所。中世纪欧洲大学的陆

续出现,为欧洲的文艺复兴、宗教改革运动作了准备,直接推动了各国科学和文化事业,促进了这些国家的城市的繁荣和商业的发展。

美国作为英国的殖民地,教育的发展模式深受其宗主国的影响。在1776年美国独立以前,共有10所大学,它们都是仿照英国牛津大学和剑桥大学而建立起来的。这些大学是:哈佛学院(1636年)、耶鲁学院(1701年)、威廉和玛丽学院(1693年)、国王学院(1756年,哥伦比亚大学的前身)、皇后学院(1776年,罗格斯大学的前身)、新泽西学院(1746年,普林斯顿大学的前身)、费城学院(1755年,宾西法尼亚大学的前身)、罗德岛学院(1754年,布朗大学的前身)、达拉茅斯学院(1769年)等。

虽然美国最早的大学比欧洲中世纪大学晚了500多年,但是后来居上,美国现在不仅拥有全世界三分之一数量的大学,而且世界顶尖的前十名研究型的大学也都在美国。目前,美国是世界唯一的超级大国,是世界经济大国、科技大国和军事大国,其中的奥秘就在于它首先是一个教育大国,早在20世纪70年代初,美国在世界上第一个实现了高等教育的大众化(适龄青年入大学的毛入学率达70%以上)。

日本科学史学家汤浅光朝,在统计了自文艺复兴以后科技文献分布的基础上,于1962年证实了英国学者贝尔纳关于世界科学中心转移的观点。在近400年间,世界科学中心转移的路径是:意大利——英国——法国——德国——美国。其实,自中世纪大学诞生以后,高等教育的中心也经历了世界范围的转移,其转移大体与科学中心的转移基本相同。这说明,教育与科学是一对孪生的兄弟,它们彼此相互依存、相互促进,是建设研究型大学两项最主要的任务。

二

李约瑟是英国著名的生物化学家和科学技术史学家,1975年他的《中国科学技术史》中译本出版。他在书中提出,为什么古代科学技术领先于世界的中国,却没有诞生近代科学,工业革命也没有发生在中国?这就是众所周知的“李约瑟之谜”或称为“李约瑟难题”。近半个世纪以来,不仅中国的研究者而且也包括不少的西方学者,都致力揭开这个谜底。尽管他们列举了不少的原因,如文化因素、专制制度、闭关锁国、思维习惯和地理环境等

见解，但仍然没有一个统一的结论。

同样的，在高等教育上也存在着“李约瑟难题”。中国的书院已有1200年的历史，如果追溯到长安太学，已经有2132年的历史，它们都早于欧洲中世纪的大学。尽管在草创之初它们具有很多的相似性，但是在中国却没有诞生最早的近代大学。历史的教训是值得吸取的，现在是揭开“李约瑟之谜”谜底的时候了。

中国近代大学起源比西方国家晚了800多年，即使追溯到1594年创办的澳门圣保罗学院，那也比西方大学晚了500多年。可惜，该校在沿袭了168年后于1762年关闭。与西方中世纪的大学一样，中国早期的大学也都是教会创办的，如于1845年创办的之江大学，于1879年创办的圣约翰大学，于1888年创办的私立岭南大学，它们在1952年的院系调整中，都被撤销而合并到公立大学。从此，私立大学在中国绝迹了，它们既没有沿袭成为中国近代大学，也没有传承下来由它们移植的西方大学的优良办学传统。

中国大学究竟起源于何时？一般认为，中国近代大学是在洋务运动和戊戌变法的影响下诞生的。在洋务运动中提出了“师夷长技以制夷”和“中学为体，西学为用”的口号。于是，洋务派于1862年创办了京师同文馆，这是中国第一所新式学堂。此后，大批新式学堂像雨后春笋般地冒了出来，例如上海电报学堂（1866）、武昌自强学堂（1893）、天津北洋西学堂（1895）、上海南洋公学（1896）、长沙时务学堂（1897）、京师大学堂（1898）等。在洋务运动期间，共创办新式学堂100多所，向西方国家派出100多名留学生，这些举措对我国近代的科学、教育和工业发展曾起了很大的作用。

在这批学堂当中，只有少数几所演变成为近代的大学，如北京大学、武汉大学、天津大学、上海交通大学等。在这些学校中，究竟谁是中国近代建立的第一所大学呢？在20世纪90年代，随着中国近代大学即将迎来百年华诞之际，围绕着谁坐第一把金交椅，展开了激烈的争抢。在商潮涌动和学风浮躁的情况下，有的大学为了使“第一”既成事实，真可谓无所不用其极。例如，花巨资举办隆重的百年校庆活动，邀请国家领导人题词、发贺电；请名家学者与会捧场；出版校史、发表文章、刊登广告、制作电视专题新闻；请专家论证，言之确凿，先声夺人……其结果是，导致几所大学都声称自己是中国大学的“第一”，这不仅造成了中国高

等教育史的混乱，而且破坏了“实事求是”的严谨学风。

为什么会出现这样的情况呢？这是传统的“名分等级”观念的反映，是老大法统思想的表现。可悲的是，当这种歪风袭来之时，很少有人抵制，而是纷纷跟风跑，有的大学要把校史追溯到千年前的书院，还有个中学把校史追溯到公元前124年前汉朝的乡塾，真是难于置信。

回顾我国近代大学诞生的历史，我们可以分析它们形成的特点，并能够从中窥见我国大学的先天不足。那么，在19世纪末我国诞生的大学有哪些特点呢？根据我的研究，主要有以下三个特征：

第一，公办大学是唯一的形式，这就导致了教会大学或是私立大学在中国没有生存的空间。本来，我国最早的几所大学都是教会创办的，从财政体制上是属于私立大学。例如，苏州东吴大学（1902），上海震旦大学（1903），上海圣约翰大学（1905），杭州之江大学（1910），成都华西大学（1910），武汉华中大学（1910），南京金陵大学（1911），福州华南文理女子学院（1914），长沙湘雅医学院（1914），南京金陵女子文理学院（1915），上海沪江大学（1915），广州岭南大学（1916），北京燕京大学（1916），山东齐鲁大学（1917），福州协和大学（1918），北京辅仁大学（1927）等。据统计，1949年解放以前，公办大学是39所，而教会和私立大学27所，基本上是各占半壁河山。这本来是一个合理的格局，可以相互协作，携手并进^④。但在新中国成立后，受当时意识形态的影响，1952年院系调整时，教会大学和私立大学统统被撤销了，仅仅南开大学和复旦大学保留了校名，辅仁大学合并到北京师范大学，但都变成了公办大学。至于其他的教会和私立大学，连校名和建制一律注销，它们的有关院系也被并入相关的公办大学。至此，延续了近半个世纪的教会和私立大学在中国完全消失了。十一届三中全会后，我们党重新确立了解放思想和实事求是的思想路线。80年代初，开始出现了一批民办大学。但是，这些民办大学大多数专科层次，只能承担职业教育，要想达到西方私立大学那样的水准，如果不彻底放弃僵化的大一统的教育体制，恐怕永无希望。

第二，集权制是其主要的特征，大学是政府的附属机构。西方中世纪的大学都是自发产生的，而中国早期的大学都是皇帝下诏书御批的。例如，成立于1893年的武昌自强学堂，它是湖广总督张之洞

于1893年11月29日奏请光绪皇帝御准的。盛怀宣任天津海关道时,由他奏设天津中西学堂,1903年改名为北洋大学堂,1912年更名为北洋大学。

京师大学堂自1896年起,经李端、孙家鼐、姚文栋、熊亦奇进奏,直到1898年初王鹏运再次奏请开办京师大学堂,同年2月15日光绪皇帝下旨“准其建立”。同年6月11日和26日,又两次下旨催促总理衙门“克期议复”,并声言:“若再仍前玩,并不依限复奏,定即严惩不贷。”^④

如果追溯得更远一些,早在公元前124年创办的长安太学,是在公孙弘、董仲舒的建议下,由汉武帝下诏书设立的。由此可见,在长达两千多年的封建社会里,办学权始终是掌握在皇帝的手中。中国大一统的教育领导体制,有着深远的历史和思想根源,如果不解放思想,很难从根本上改变这种状况。

第三,实用主义的办学指导思想,抛弃了大学从事高深学术研究的传统。上面已经提到,我国近代大学是在“中体西用”的思想指导下,从西方国家舶来的。表面上看,这似乎是强调我国的主权观念,但实际上是一种狭隘的民族意识和短期行为。其结果是,我们只引进了某些适用技术,而忽略了西方大学的先进思想和科学理论。例如,在兴办西式学堂时,只办了语言、船政、电报、商务、矿物、铁路等之类的学校,而没有兴建一所研究自然科学和社会科学的大学,致使我国科学理论长期处于落后状态。

需要指出的是,这种实用主义的办学思想,现在仍有一定的市场。一所高水平的大学,特别是准备向世界一流水平大学挺进的少数几所大学,如果要想真正地从事高深学问的研究,就必须放弃实用主义。我国有2000多所大学,应该允许各种风格的大学存在,试办两三所以研究高深学问为目的的“象牙之塔”式的大学又有何妨呢?

我国大学特别是重点大学,已深受实用主义之害,明显地表现在我们至今在诺贝尔奖和各基础学科世界奖领域里仍然是空白。一般认为,新兴国家在独立后30~40年内,一定会获得诺贝尔奖,前苏联、波兰、捷克、匈牙利、印度、巴基斯坦、巴西、南非等国都证明了这一点。可是,新中国成立快60年了,至今仍然没有实现诺贝尔奖零的突破,这不能不引起我们对实用主义的办学方针和科学研究指导思想痛切的反思。

三

欧洲中世纪大学是自发生成的,自发行为便带

了思想自由。而思想者总是站在时代变革潮流的前头,他们所想到的,便是社会所需要的,反映出了教育发展的必然规律。因此,研究早期大学的特征,最能够反映出大学本来的面貌,借以还原真正的大学精神。这正如新诞生的婴儿一样,在没有受到世俗社会的侵蚀下,他们是纯真的、善良的自然人。

西方大学经历了近千年的历史,在其传播、交流、批判、继承和不断创造的过程中,不仅形成了当代一批著名的研究型大学,而且还锤炼出了西方大学教育的精髓。这些经验具有超越地域、超越民族和超越意识形态的普遍价值。

那么,什么是西方大学教育的精髓呢?在学习和思考的基础上,我认为西方大学教育的精髓是:独立、自由、民主、质疑和批判的精神,这些是一个大学的灵魂,失去了这些精神,就是一具没有灵魂的躯壳。下面我愿意谈谈自己学习的体会,以就教于高等教育界的同仁们。

1. 独立自主是大学不可被剥夺的权利。大学一语源于拉丁语 universitas,原意是“行会”、“公会”、“社团”之意,起初并没有学术或教育的含义。后来,专指12世纪末形成的高等教育机构,也称为教者与学者的共同体。这一组织的性质,决定了大学从一开始就拥有相对于教会和政府的独立管理权。公元1158年,罗马皇帝费迪南德一世颁布法令,规定大学是一个不受任何权力影响,可以进行独立研究的地方。巴黎大学被称为“世界大学之母”,她成立后,1174年教皇塞勒斯三世赐给了巴黎大学许多特权,肯定了大学的自决权。

为什么大学必须享有独立自主呢?这是因为,大学应当是无条件追求真理的地方,对大学独立的限制就是对创造精神的限制,是对独立地提出新思想、新理论、新学说的限制。除此之外,大学还应当远离新闻媒体,因为宁静才是大学校园的本质,既不受媒体的捧杀,也不被它们所误导。

提起大学的独立自主,使我想起了蔡元培先生的《“教育独立议”》一文,它发表于1922年《新教育》第3期上。他在文中说:“教育事业当完全交与教育家,保有独立的资格,毫不受各派政党或各派教会的影响。”^⑤

众所周知,今日之中国不同于西方国家,也不同于旧中国,离开了国情谈“独立自主”也是不现实的。但是,《中华人民共和国高等教育法》中规定的“依法自主办学”在现实中并未得到很好的落实,这不能不引起我们的关注。

2. 思想自由是世界大学的通例。为什么自由对于大学是如此重要呢？对此，古希腊的三大哲圣之一的亚里士多德曾深刻地论述道：“哲学和科学的诞生有三个条件：第一个条件是要求人们有好奇心和求知欲。第二个条件是‘闲暇’。知识阶层不用为着生活而奔波劳碌，因为整天从事繁重的体力劳动而没有闲暇的人，是无法从事求知这种复杂的脑力劳动的。第三个条件是‘自由’。哲学是自由的，它不以别的什么目的而存在，而纯粹是为了自身而存在，它是一门自由的学问，它要求自由地思考、自由地发表意见，不受他种目的和利益的支配。”^⑥亚里士多德的论述，值得我们深思。

3. 民主是教育的最高原则。早期中世纪的大学是十分民主的，学生或教师都可以担任校长，教师来去自由，大学的建立与分离也是自由的，学术问题更是平等、自由地进行争鸣。这种民主的教育原则，先后由欧洲和美国的大学继承了下来，成为西方大学教育的精髓之一。

为什么学术是教育的最高原则呢？20世纪的民主哲学家杜威认为：“民主不仅是教育的一个理想的标准，而且是一个教育的原则、方针和政策，教育是实行民主重要的工具、第一的工具，两者互相影响，相辅相成。”^⑦美国著名哲学家普特南对民主教育也有独到的见解。他认为，民主是教育的灵魂，民主的探索精神是培养未来新人创造力的不可缺少的武器，是未来公民理性思考的核心，科学的发展离不开以民主为基础的理性引导。

民主作为教育的一个重要原则，贯穿于大学的一切工作中，如教学民主，学术民主，领导民主决策，学生自治，民主管理等。可以肯定地说，没有民主就没有成功的教育，也培养不出杰出的人才。

4. 质疑精神是通向科学宫殿的大门。从古希腊的柏拉图学园到中世纪的大学，都有一个好的传统，就是提倡质疑，培养学生的质疑精神。在中世纪以前，人们的许多知识大多是来自于《圣经》，真理的权威毫无疑问也是属于《圣经》的。可是，后来越来越多的研究者，不满足《圣经》对自然现象的解释，于是就开始了基督教说教的质疑，对自然现象的质疑。

哥白尼本是神学经院的神甫，好奇心使他走出了圣经的光环，第一个质疑“地心说”。他整整等待了十年才发表了“日心说”。质疑的精神使他成为伟大的学者。17世纪被称为“天才的世纪”，而毕业于法律系的笛卡尔却成了杰出的哲学家和数学

家，他是当之无愧的天才。他最大的贡献是质疑了知识的系统，回答了什么是知识（真理），提出了自己的伟大学说：“质疑说”（Skepticism）。^⑧

后来，这一精神被西方大学继承了下来，几乎成为他们在教学中的核心理念。美国芝加哥大学被称为既有思想又有学派的地方，他们认为，大学应该培育学生提出最难回答问题的能力。一位华裔美国学者在与钱学森先生谈话时说：“在中国父母总是关心孩子考得如何，而在美国，父母却总是问：‘你在班了有没有提出什么冒尖的问题’，后者就是鼓励创造性思维，注重智能的培养。”^⑨近年来，钱学森先生有个最大的忧虑，那就是，中国至今没有一所大学按照科学技术创新的模式办学，中国学生没有质疑的能力，也就是缺乏创造性的能力。

5. 没有批判精神就没有创造。所谓批判精神，从狭义上说是指在学术活动中所体现的反思意识、怀疑意识和否定意识，是对权威的反抗，对错误思想和学说的揭露。从广义上说，批判与批评同义，也泛指在质疑的基础上的辩论、讨论和切磋等。显而易见，批判精神是一种重要的素质，它包括独立人格、怀疑意识、批判意识、思维能力、辨别是非和批判能力所构成的综合素质。这些无论是对于科学研究或是对人才的培养，都是十分重要的。

批判精神是马克思主义的灵魂，正是在批判和继承了前人思想基础上，才创立了马克思主义。马克思曾深刻地指出：“不想教条式地预料未来，而只是希望在批判旧世界中发现新世界。”^⑩

纵观人类的历史，一切政治家、科学家、文学家和具有创造性的杰出人才，都具有批判精神，这是他们导致发明创造的主要原因。例如，哥白尼在质疑和批判了托勒密的“地心说”的基础上，创立了“日心说”，从而结束了一千多年的神权统治；哈维在批判了盖伦的错误理论的基础上，创立了“血液循环学说”，纠正了流行几十个世纪的错误观念；达尔文在批判了“物种固定不变论”的基础上，创立了“生物进化论学说”，被恩格斯誉为19世纪三大发现之一；魏格纳在批判了“大陆固定论”的基础上，创立了“大陆漂移学说”，他为了寻找科学证据到北极考察，结果年仅50岁的他被冻死在北极；爱因斯坦是在批判和修正了牛顿的经典力学的基础上，创立了相对论……这种例子实在是不胜枚举，它们揭示了批判精神与科学发现、发明之间的密切联系。

然而，我国缺失批判精神已是不争的事实，以

至于窒息了人们的创造精神。由于没有营造批判的氛围,教师没有批判精神,所以就不能培养出具有批判精神的学生。对此,香港科技大学的丁学良教授有着深刻的体会。他虽然出生于中国大陆,但由于他接受了完整的西方教育,是哈佛大学的高才生,所以他具有很强的批判精神。他说:“我的价值观念都是通过自己的阅读,然后选择和判断,而不是人云亦云。对很多流行的观点,我更多的是反思和批判。”^⑩

总之,独立、自由、民主、质疑和批判精神,是西方大学沿袭了近千年的精髓,它们是相互包容、相互影响和相互促进的。当然,首要的是大学独立,只要大学拥有了独立精神,其他几种精神也就会随之而形成。这五种精神就像人的七情六欲一样,有了这些精神,大学才会生机勃勃,才会富有创造力。那么,我国大学为什么缺失了这些精神呢?这也要从我国大学的起源来考察,因为我国近代大学是“舶来品”,由于受“中体西用”实用主义思想的指导,所以我们只是移植了西方大学的“躯壳”,而舍弃了它的“灵魂”——独立、自由、民主、质疑和批判精神。

我国大学走过了百多年的曲折的道路,痛定思痛,现在我们是否应该换一个思考的角度来认识西方大学。我认为,至少在科学和教育上,应当是“西体中用”,只有转变了这个观念,我们才能真正地吸取西方大学精神的合理内核,否则要想建设我

国世界一流水平的大学是极其困难的。也许有人会说,即使没有这些精神,我国大学不也实现了历史性的跨越,大学生和研究生的数量都居世界第一吗?这仅仅只是就数量而言,质量和学术水平怎么样呢?如果要想真正地进入世界一流水平的大学行列,我们必须解放思想,排除各种阻力,深化大学教育体制的改革,认真学习和借鉴西方大学教育的精髓!

注释:

- ① 参见陈传钊:《阿伦特两论:大学、同情的局限性及其危险性》,载于《中国图书评论》2007年第1期。
- ② 参见[美]亨德里克·威廉·房龙:《大学的诞生》,载于《读者》2005年第24期。
- ③ 参见熊明安:《民国时期私立高等教育的简要评述》,载于《北京大学教育评论》2003年第3期。
- ④ 参见肖超然,沙健孙等:《北京大学校史》(增订版),1988年版,第21—28页。
- ⑤ 参见《蔡元培全集》第4卷,中华书局,1984年版,第117页。
- ⑥ 参见亚里士多德:《形而上学》,中国人民大学出版社,2003年版,第980页。
- ⑦ 参见王红霞:《自由、民主与教育的关系》,载于《天津市教科院学报》2006年第2期。
- ⑧ 参见时东陆:《中国大学一百年》。http://www.tech.cn.
- ⑨ 参见钱学森:《中国长远发展上我忧虑的就这一点》,载于《科技日报》2007年12月11日。
- ⑩ 参见《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第289页。
- ⑪ 参见丁学良:《我的批判精神是文革的副产品》,载于《南风窗》2006年8月8日。

On the Essence of the Western Education from the Origin of University

LIU Dao-yu

(Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: In the natural and social scopes, there has generally been a process of matter from spontaneity to self-consciousness. Generally speaking, the spontaneous change is evoked by the inner cause of a matter and the spontaneous elements are just the seed of self-consciousness. In the same way, the birth of the world's earliest university was due to certain stages of social development, knowledge accumulation and demand for talented personnel from the society. Our research in the origin of university aims to review the background of the birth of university, probe into the characteristics of the early universities, compare the differences of universities between China and the West, and then draw a conclusion that there is some valuable experience for reference in the reform and development of our higher education.

Key words: origin of university; western education; universities in China; essence of education

(责任编辑:刘传红,燕祥)